

BUSINESS INSIDER

NEDERLAND

Beleggen voor later: dit moet je weten als je zelf vermogen wil opbouwen



Photo by Evan Smogor on Unsplash

Inhoud

- 1 - Waarom aandelen eigenlijk de veiligste belegging zijn, als je deze valkuil vermijdt
- 2 - Periodiek beleggen versus een groter bedrag in 1 keer storten: wat levert het meeste op?
- 3 - Waarom beleggen steeds meer op tennis lijkt – en wat je dan als amateur (en particuliere belegger) het beste kunt doen
- 4 - Zo lang duurt het om €10.000 te verdubbelen, als de beurs jaarlijks 4% of juist 8% stijgt
- 5 - Een vroege pensionado die 100 miljoenairs interviewde, vroeg wat hun grootste financiële fout was – en ze zeiden allemaal ongeveer hetzelfde

1 - Waarom aandelen eigenlijk de veiligste belegging zijn, als je deze valkuil vermijdt

ANALYSE – Menig Nederlander heeft van huis uit meegekregen zuinig te zijn. En, wanneer het op geld aankomt, vooral geen al te grote risico's te nemen.

Beleggen in aandelen wordt veelal als risicovol gezien, vanwege de koersfluctuaties. Vandaar dat veel Nederlanders zelf geen aandelen bezitten, terwijl de middelen er daarvoor dikwijls wel zijn.



Foto: Pablo Heimplatz/Unsplash.com

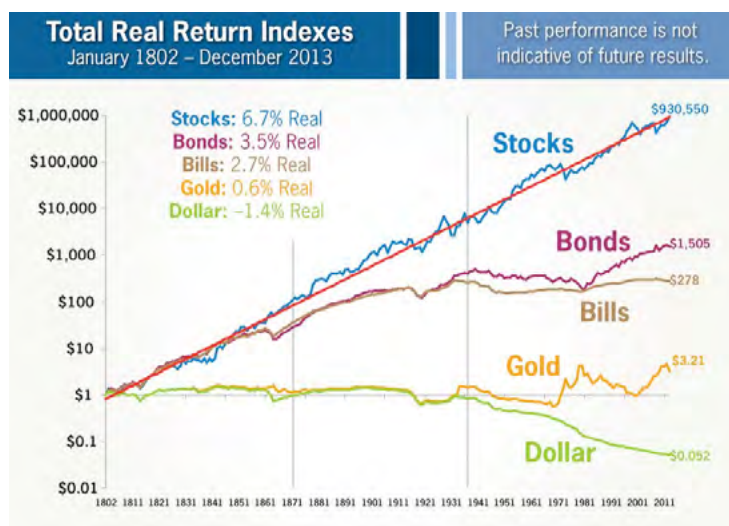
Aandelenmarkten tenderen op termijn opwaarts, maar slechts in een heel klein percentage van alle dagen is van een recordstand sprake. In veruit de meeste dagen dus niet.

Wie zo tegen aandelen aankijkt, kan niet anders dan concluderen dat de kans zeer groot is dat een aandelenportefeuille op een willekeurig moment minder waard is dan dat deze ooit maximaal waard is geweest.

Kijkend naar de brede beursindex S&P 500 zie je iets soortgelijks. [Deze index noteert](#) momenteel weer iets onder de 'all time high'-stand van eind april.

Ondanks bovenstaande geldt dat aandelen over langere periodes het best renderen van iedere denkbare beleggingscategorie.

Zie hiervoor ook onderstaande grafiek van de Amerikaanse belangenclub voor particuliere beleggers [AAII](#), die het rendement van verschillende beleggingscategorieën laat zien sinds het jaar 1802.



Beleggen in aandelen: korte en lange termijn

Op de heel korte termijn is de kans vrijwel gelijk dat aandelen zullen dalen dan wel stijgen. Maar wat dit betreft staat bij aandelen de lange termijn niet simpelweg gelijk aan een heel aantal korte termijnen.

Naarmate de termijn langer is wordt het steeds waarschijnlijker dat het werkelijke rendement dichterbij de buurt ligt van het aantrekkelijke rendement dat van aandelen mag worden verwacht.

Het echte risico bij het beleggen in aandelen zijn niet de dalingen tussentijds. Die zijn namelijk een gegeven. Het echte risico zit hem erin dat mensen niet in aandelen beleggen – goed gespreid uiteraard! – uit angst voor de tussentijdse fluctuaties. Dat is de grootste valkuil.

De zekerheid tussentijdse fluctuaties te vermijden, voor een comfortabel gevoel zeg maar, wordt dan impliciet verkozen boven een comfortabele oude dag. Mits de beleggingshorizon voldoende lang is, is er niets dat beter rendeert en veiliger is dan het gespreid beleggen in aandelen!

Hendrik Oude Nijhuis heeft zich jarenlang verdiept in de strategieën van 's werelds beste beleggers. Zijn bestseller over Warren Buffett is [gratis beschikbaar](#). Deze column is niet bedoeld als individueel advies tot het doen van beleggingen.

2 - Periodiek beleggen versus een groter bedrag in 1 keer storten: wat levert het meeste op?

(finanzen.nl) – Niet een groot bedrag ineens beleggen, maar geleidelijk instappen. Elke maand een bedrag erbij. Je koopt nooit op de piek maar bouwt gefaseerd een aandelenportefeuille op. Het is een beproefde beleggingsstrategie. Maar levert het ook altijd met meeste op?



Foto: Pexels/freestocks.org

Financiële markten kunnen enorm volatiel zijn. Het timen van het perfecte instapmoment is nauwelijks te doen. Je zal maar net vol in aandelen zijn ingestapt vóór de crisis van 2008. Die koersklap te boven komen kan even duren.

Waarschijnlijk is er nooit een perfect instapmoment. Berekeningen van vermogensbeheerder Schroders tonen aan dat beleggers met een strategie van periodiek beleggen risico's kunnen beperken en rendementen kunnen gladstrijken.

Maar is het echt het ei van Columbus? Schroders benoemt de voor- en nadelen aan de hand van enkele voorbeelden.

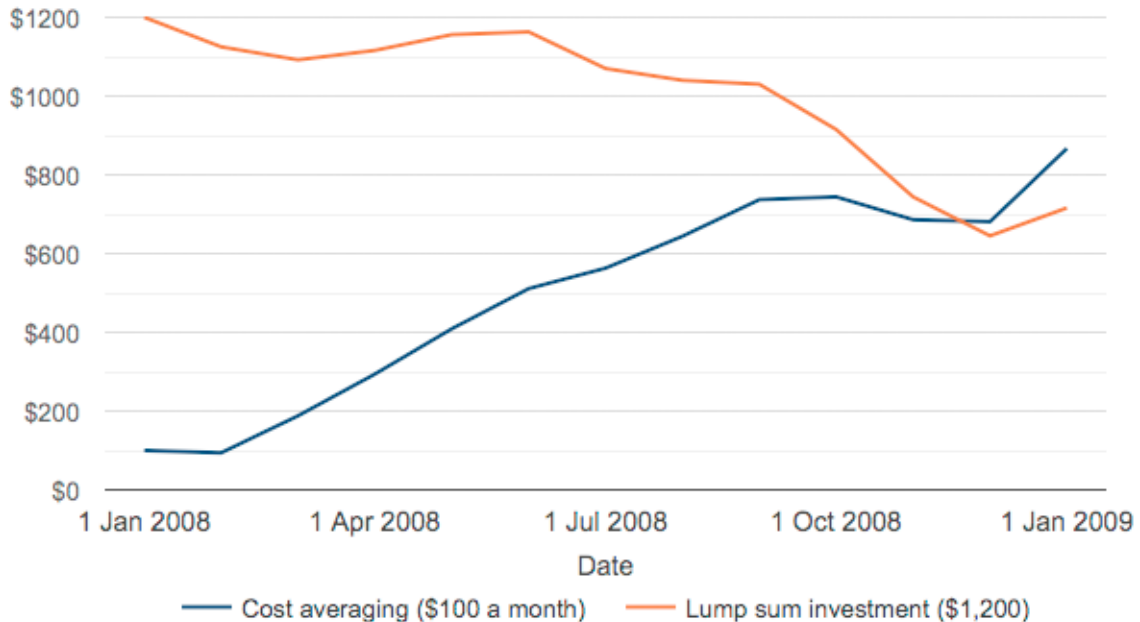
Periodiek beleggen: minder gevoelig voor schokken op de beurs

Periodiek beleggen is een beleggingsstrategie om het marktrisico te beperken. Dat gebeurt door het systematisch aankopen van effecten met eenzelfde bedrag op regelmatige tijdstippen gedurende een lange periode. Dit in tegenstelling tot het hele bedrag ineens te beleggen, een zogenaamde 'lump sum'-investering.

Door je geld geleidelijk te investeren koop je in principe tegen verschillende prijzen. Dat strijkt de enorme pieken en dalen in aankoopniveaus glad.

Neem de periode tijdens de wereldwijde financiële crisis als voorbeeld. Uit berekeningen van Schroders blijkt dat als een belegger op 1 januari 2008 was begonnen met beleggen en een bedrag van 1200 dollar in een keer had belegd in de MSCI World Total Return Index, zijn belegging 12 maanden later 716 dollar waard zou zijn, inclusief dividenduitkeringen. Een verlies van 40 procent.

Maar als hij zijn belegging in 12 gelijke termijnbedragen van 100 dollar had opgesplitst, dan zou de waarde van zijn belegging nog steeds zijn gedaald, maar lang niet zo sterk. Op 1 januari 2009 zou zijn belegging 867 dollar waard zijn geweest. Een verlies van 28 procent.



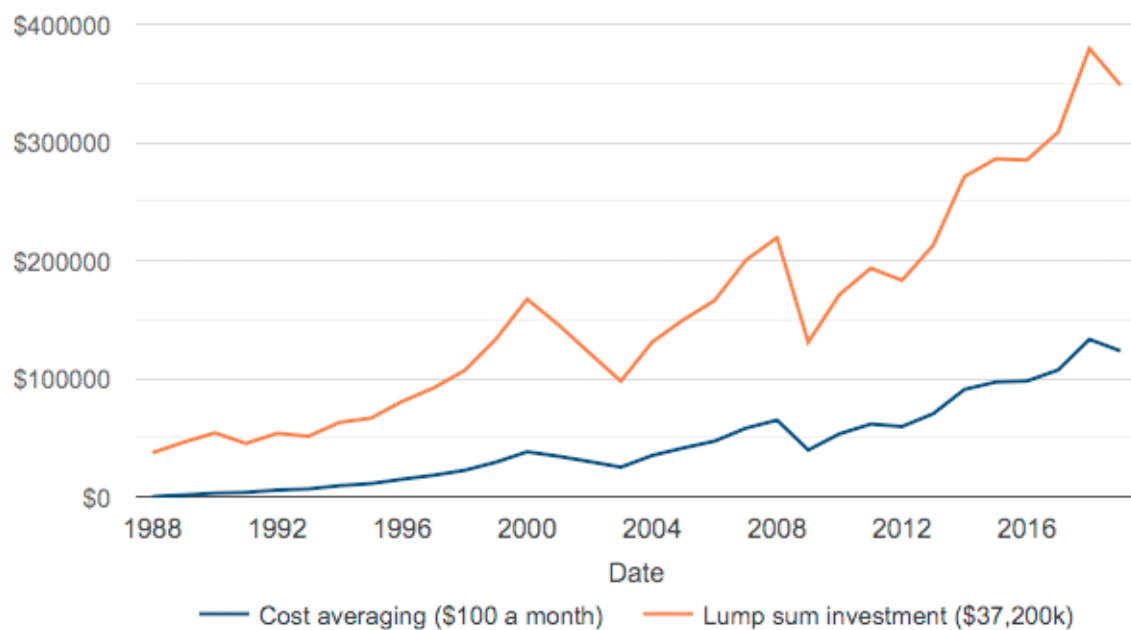
Soms werkt een bedrag ineens beter

Vermogensbeheerder Schroders noemt ook een tweede voorbeeld, over een langere periode. Een maandelijkse belegging van 100 dollar in de MSCI World Total Return Index tussen 1 januari 1988 en 1 januari 2019. Een periode van 31 jaar.

Vergelijk dat eens met een belegging ineens van 37.200 dollar. Dit komt overeen met 31 jaar lang maandelijks 100 dollar storten.

Volgens de berekeningen van Schroders zou de eenmalige belegging vandaag de dag 350.000 dollar waard kunnen zijn, wat gelijk staat aan een jaarlijks rendement van 7,5 procent. Hetzelfde bedrag dat in dezelfde 31 jaar stapsgewijs wordt belegd, zou nu ruim 123.000 dollar waard kunnen zijn, wat gelijk staat aan een jaarlijks rendement van 3,9 procent.

Let wel, geen van deze cijfers is gecorrigeerd voor inflatie of kosten.



Voor- en nadelen van periodiek beleggen en bedrag ineens

De voorbeelden illustreren het oude marktgezegde dat hoe meer een belegger kan beleggen en hoe eerder hij dat doet, des te groter het potentiële rendement is. Voorwaarde is wel dat hij in staat is om de belegging de tijd te geven om te groeien.

Maar als hij het hele bedrag in één keer belegt, loopt hij wel extra risico. Hoe zou een belegger zich hebben gevoeld als hij de belegging van 37.200 dollar in januari 2008 had gedaan en deze in december 2008 tot iets meer dan 20.000 dollar had zien dalen? Niet al te best waarschijnlijk.

Aan de andere kant, als je in januari 2008 met een groot bedrag was ingestapt en daarna niets meer had gedaan, zou het rendement nog steeds heel aardig zijn.

Financieel specialist Claire Walsh van Schroders geeft drie overwegingen bij de keuze tussen periodiek beleggen of een groter bedrag ineens storten.

1. Periodiek beleggen past beter bij spaargedrag

Niet alle beleggers kunnen in een keer een groot bedrag beleggen. Door periodiek beleggen kan een belegger automatisch een paar honderd euro per maand opzij zetten.

2. Risico's beurschommelingen afdekken

Door regelmatig kleinere bedragen te beleggen, is een belegger minder

blootgesteld aan de pieken en dalen van de markt. Hij koopt immers tegen verschillende prijsniveaus. Na verloop van tijd helpt dit om de gemiddelde prijs glad te strijken.

3. Profiteren van dalende markt versus vroeg en hoog inzetten

Theoretisch gezien werkt het in een dalende markt beter periodiek te beleggen, omdat een belegger dan aandelen tegen een lagere prijs koopt, waardoor hij er meer van kan kopen.

Op de lange termijn kan een zo vroeg mogelijke grotere belegging een hoger rendement opleveren. Maar beleggers hebben de neiging om verlies te vermijden, zelfs als ze hun geld voor een lange periode belegd willen houden. Dat is er een sterk argument voor het volgen van strategie van periodiek beleggen. Deze aanpak biedt uiteindelijk meer bescherming tegen marktvolatiliteit.

3 - Waarom beleggen steeds meer op tennis lijkt – en wat je dan als amateur (en particuliere belegger) het beste kunt doen

COLUMN – In 1975 schreef de Amerikaanse beleggingsexpert Charles D. Ellis dat beleggen van een “spel van winnaars” was veranderd in een “spel van verliezers”.

Het verschil tussen een loser's game en een winner's game legt Ellis uit aan de hand van tennis. Dat spel bestaat volgens Ellis eigenlijk uit twee verschillende spellen, te weten het spel dat gespeeld wordt door professionals (en een paar hele goede amateurs) en het spel dat gespeeld wordt door de meeste amateurs.



Foto: EPA/Kiko Huesca

Het grote verschil: de professional wint het spel door punten te winnen met fantastische slagen, aces en mooie backhands. De winst is dus bijna volledig toe te schrijven aan de acties van de winnaar.

Amateurs daarentegen verliezen het spel door dubbele fouten, slagen in het net of complete missers. De winst (van de tegenstanders) hier is dus grotendeels toe te schrijven aan de acties van de verliezer.

In cijfers: de professional wint 80 procent van zijn punten, de amateur verliest 80 procent van zijn punten.

Een tip en goede strategie voor de amateurtennisser is volgens Ellis: door conservatief te spelen, de bal in het spel te houden en door fouten te voorkomen, geef je de tegenstander de ruimte om te blunderen. Natuurlijk krijg je af en toe een ongelofelijke bal om de oren. Maar de tegenstander zal vaker dubbele fouten maken en de partijwinst is voor jou.

Geloof dat slimme beleggers de markt kunnen verslaan, leeft nog steeds

Terug naar beleggen. Beleggingsexpert Ellis constateerde 44 jaar geleden al dat er in de dertig voorgaande jaren zoveel begaafde, vastberaden en ambitieuze beleggingsprofessionals actief geworden waren met beleggen, dat het niet meer mogelijk was om te profiteren van de fouten van anderen en een bovengemiddeld rendement te behalen.

De professional concurreert niet langer met de amateur, maar met andere professionals. Ook de toegenomen kosten van actief beleggen zorgden ervoor dat het verslaan van de markt steeds onwaarschijnlijker werd. Actieve beleggers proberen door het selecteren van individuele aandelen of door het in- en uitstappen in de markt een beter rendement te halen.

Toch belegt anno 2019 het merendeel van de mensen nog steeds actief en blijft de beleggingsindustrie gebouwd op de fundamentele overtuiging dat (professionele) beleggers de markt kunnen verslaan. Wellicht heeft dit te maken een psychologische denkfout genaamd confirmation bias.

Dit komt erop neer dat wij als mensen graag vasthouden aan onze overtuigingen en bestaande theorieën en hiervoor dan ondersteunend bewijs 'verzamelen'. Dit ondersteunende bewijs wordt ook zo nu en dan nog geleverd door een beleggingsfonds of superbelegger die wel waanzinnige rendementen haalt en beter presteert dan het marktgemiddelde.

Wees de markt

Maar tegen wie neem je het eigenlijk op, als je probeert de markt te verslaan? Wie is de markt tegenwoordig?

Als Ellis er in de jaren zeventig al van overtuigd was dat het voornamelijk professionals waren die het tegen elkaar opnamen, dan zal beleggen er vandaag de dag niet makkelijker op geworden zijn met partijen zoals pensioenfondsen, beleggingsfondsen, daghandelaren, hedgefondsen en geautomatiseerde flitshandel (high-frequency trading).

Als het verslaan van de markt dan toch zo ingewikkeld is geworden, kun je maar beter de markt 'zijn'. De beste oplossing voor de meeste beleggers is in mijn ogen dan ook zoals de oplossing voor de amateurtennisser.

Speel conservatief en simpel, houd de bal in het spel en laat anderen de fouten maken. Vertaald naar beleggen klinkt dit erg als beleggen in Exchange Traded Funds (ETFs), maar ik ben als vermogensbeheerder die honderd procent in ETFs belegt uiteraard enigszins bevooroordeeld.

Ralf op de Weegh is oprichter en managing partner van BeSmart Vermogensbeheer. Deze column is niet bedoeld als individueel advies tot het doen van beleggingen. De auteur bezit voor eigen rekening posities in ETFs.

4 - Zo lang duurt het om €10.000 te verdubbelen, als de beurs jaarlijks 4% of juist 8% stijgt

Je spaargeld verpietert waar je bij staat, als je kijkt naar het steeds grotere verschil tussen de inflatie en de hoogste spaarrente die je kan krijgen. Om vermogen op de langere termijn te laten groeien, kun je eigenlijk niet om beleggen in aandelen heen

Business Insider-columnist Hendrik Oude Nijhuis legde eerder deze maand uit waarom aandelen op de lange termijn de beste kans bieden op een redelijk rendement, tegen niet al te veel risico. Daarvoor moet je als belegger wel de discipline hebben om consistent te blijven beleggen en je niets aantrekken van koersfluctuaties op de korte termijn.



Foto: Chris Liverani/Unsplash

Volgens financieel expert Ramit Sethi, auteur van de bestseller 'I will teach you to be rich,' moet je bij beleggen simpelweg streven naar het gemiddelde rendement van een brede beursindex.

Hij vertelde onze [Amerikaanse collega's van Business Insider](#) dat je niet moet zoeken naar de hoogst renderende investeringen. Verstandiger is het om je geld in bijvoorbeeld [indexfondsen](#) te steken. Deze fondsen beleggen automatisch in alle aandelen van een beursindex en houden zo de kosten laag.

Volgens Sethi is een gemiddeld jaarlijks rendement van 8 procent per jaar al 'geweldig', zeker als je het afzet tegen het alternatief van niet beleggen.

De [hoogste rente](#) op een vrij opneembare spaarrekening in Nederland is bijvoorbeeld maar 0,25 procent. Dan duurt het ruim 277 jaar voordat je vermogen is verdubbeld.

Zo snel verdubbelt je vermogen bij beleggen

Een snelle rekensom leert dat als je een gemiddeld rendement van 8 procent per jaar weet te halen, je vermogen na 9 jaar al is verdubbeld.

De vraag is natuurlijk hoe reëel die 8 procent per jaar is. Een [overzicht van de aanbieder van beleggingsinformatie Morningstar toont](#) dat vermogensbeheerders nogal uiteenlopende verwachtingen hebben over het

langetermijnrendement van aandelen.

De verwachtingen voor aandelen van bijvoorbeeld grote vermogensbeheerders zoals Blackrock, Vanguard en J.P. Morgan voor de komende tien tot vijftien jaar, lopen uiteen van 3 procent tot 9 procent.

Om een idee te geven hoe ogenschijnlijk kleine verschillen in het gemiddelde rendement van beleggingen veel kunnen uitmaken, hebben we het volgende gedaan: met behulp van de site berekenhet.nl bekeken we hoe lang het duurt voordat je vermogen is verdubbeld, bij een gemiddelde rendement tussen de 4 procent en 8 procent.

Stel je belegt 10.000 euro in een indexfonds met zeer lage kosten. Hoe lang duurt het dan voordat je 20.000 euro hebt? Bij deze bedragen blijf je overigens onder de [belastingvrije drempel in box 3](#) van 30.360 euro.

De tabel hieronder toont dat het 17 jaar en 8 maanden duurt voordat je eerste inleg in waarde is verdubbeld, bij een bruto rendement van 4 procent per jaar. In historisch perspectief is dit vrij laag voor aandelen.

Looptijd tot verdubbeling initiële investering per jaarlijks rendement

rendement per jaar (in procent)	4%	5%	6%	7%	8%
looptijd	17,7 jaar	14,2 jaar	11,9 jaar	10,3 jaar	9 jaar

[Gegevens ophalen](#) [Gecreëerd met Datawrapper](#)

Bij elke procent meer rendement daalt de wachttijd voor verdubbeling van het vermogen. Bij een gemiddeld jaarlijks rendement van 8 procent is de wachttijd geslonken tot minder dan tien jaar.

Als je het risico van beleggen durft te nemen, maak je dus grote kans op een verdubbeling van je investering tijdens je leven. Dat is met de 277 jaar wachttijd bij een spaarrekening niet het geval.

5 - Een vroege pensionado die 100 miljoenairs interviewde, vroeg wat hun grootste financiële fout was – en ze zeiden allemaal ongeveer hetzelfde

Je zou denken dat miljoenairs extreem goed zijn in het verdienen van geld en handig omgaan met hun vermogen. Maar vermogende mensen hebben maar zelden een strak trackrecord op het gebied van geldzaken.

De Amerikaan 'John' ging als 50'er met pensioen en startte daarna het personal-finance blog [ESI Money](#). Hij [interviewde de afgelopen jaren 100 miljoenairs](#) en ontdekte dat ook deze groep grote financiële fouten maakt.



Foto: Charley Gally/Getty

[In een recente blogpost](#) schrijft John dat de meest gemaakte fout te maken heeft met beleggen. Het blijkt dat de favoriete beleggingsstrategie van de meeste miljoenairs bedrieglijk eenvoudig is: investeren in indexfondsen met lage kosten. Maar dat ook het pad naar succes vaak niet soepel is.

“Denk eens aan dit scenario: je presteert financieel heel goed op sommige gebieden. Dan ben je geneigd te denken dat je op andere terreinen net zo goed bent. Dan begin je eigenlijk lukraak in van alles te beleggen....daar ga je het geld verliezen.”

Veel miljoenairs die John sprak, betreuren het dat ze zich hebben ingelaten met het uitkiezen van 'favoriete' individuele aandelen. Zogenoemde 'hot stocks' bleken vaak helemaal niet zo geweldig.

John, die zelf ook miljonair is, was hier ook gevoelig voor en ging door een fase waarin hij te veel zelfvertrouwen had en het beter wist dan menig professional. Gevolg: toen hij ging beleggen, dacht hij het zelf allemaal beter te weten door zelf z'n favoriete aandelen uit te kiezen. Een daar ging het vaak mis.

Sommige geïnterviewden hebben nog altijd spijt dat ze vasthielden aan slechte beleggingskeuzes: “De belangrijkste fout die ik maakte was dat ik me niet hield aan mijn eigen zakelijke principes: verliezen snel achter je laten. Elke keer lopen je verliezen namelijk op en moet je vroeg of laat tóch je verlies nemen.”

Uiteindelijk ontdekten veel miljoenairs dat het succes van beleggen niet bepaald wordt door winst op de korte termijn. “Het verhaal van de haas en de schildpad is waar”, zei een miljonair, “Langzaam en gestaag win je de race. Het leven is geen sprint, maar een marathon.”